

шихся неприуроченными булла именно они наиболее архаичны. Напомним, что деятельность двух других князей, которые могли бы выступать как претенденты на право владения этими буллами, относится к 1220-м годам, т. е. ко времени на сорок лет более позднему. Если наше предположение о принадлежности этих печатей правильно, то Владимира Святославича в крещении звали Андреем.

Михаил Всеволодович (1225, 1229 гг.) и Ростислав Михайлович (1229—1230 гг.) княжили в близкое друг другу время. На их долю остается единственная печать, на которой изображение архангела Михаила выступает в сочетании с изображением св. Константина (№ 213). Датируя эту печать в целом, мы не имеем возмож-

ности установить, кто из двух претендующих на ее владение князей располагает наибольшими шансами.

Трудно сказать что-нибудь существенное о печати с изображением архангела Михаила и неопределенной святой (№ 222). Обращение к другим буллам с женскими изображениями позволяет утверждать, что эта булла принадлежала княгине, которая могла быть дочерью или скорее женой какого-то князя с христианским именем Михаил. Находка этой печати в Полоцке должна в дальнейшем направить поиски ее владелицы в круг представителей русской княжеской семьи, связанных с западными русскими землями. Стилистически и технически печать родственна обычным княжеским буллам XII—начала XIII в.

ПЕЧАТИ С ИЗОБРАЖЕНИЕМ СВ. ИАКОВА И ПЕЧАТЬ С ИЗОБРАЖЕНИЕМ СВ. АГАФОНИКА

Печати с изображением св. Иакова, известные в нескольких разновидностях, составляют заметную группу в новгородских находках. Отметим, что в числе таких печатей имеются несомненные шедевры мелкой пластики XII в., на них ниже будет обращено особое внимание. Изображение св. Иакова встречается на буллах в двух сочетаниях:

	Экз.	Вариант	№
Иаков — Иоанн Богослов	6	4	163, 164, 165, 166
Иаков — Феодор Тирон	6	2	180, 181

Все печати с изображением Иакова и Иоанна Богослова принадлежат одному князю, хотя и существуют основания в одном случае усомниться в этом. Дело в том, что имя Иакова на двух вариантах (№ 165 и 166) раскрыто с большой полнотой: «Яков Брат господень». Еще на одном варианте (№ 163) оно обозначено кратко: «Яков». А на четвертом варианте (№ 164) то же имя написано как «Яков Зев», т. е. Иаков Зеведеев. Титул «Брат господень» соответствует не Иакову Зеведееву, а одноименному апостолу — Иакову Алфееву. Поэтому формально мы не можем настаивать на принадлежности печати с именем Иакова Зеведеева тому же лицу, которому принадлежали остальные буллы. Однако, как нам кажется, здесь правильное допустить ошибку составителя композиции буллы. Сочетание этого сюжета во всех случаях с изображением св. Иоанна Богослова делает почти невероятным предположение о том, что в близкое время мог существовать князь с тождественным набором имен, но крещенный во имя другого Иакова. Иное дело, если бы мы встретили

изображение Иакова Зеведеева еще и в сочетании с другим сюжетом.

Самая важная особенность группы рассматриваемых печатей заключается в том, что вариант № 166 по стороне, несущей изображение св. Иакова, оказывается тождественным варианту № 180, несущему на обороте изображение не Иоанна Богослова, а Феодора Тирона. Одна из этих печатей, следовательно, изготовлена после разрушения матриц другой. В ее наборе использована одна из матриц предшествующей ей буллы. Однако сходство печатей не сводится к тождеству только одной из сторон. Обе печати принадлежат к числу шедевров русской мелкой пластики. Их разные оборотные стороны, несомненно, выполнены одним и тем же художником, которого можно считать, вероятно, самым замечательным из торевтов, пробовавших свои силы в изготовлении сфрагистических штампов. Нам уже доводилось касаться вопроса о едином авторстве этих булл. По всей вероятности, к творчеству того же художника следует отнести изготовление еще одного шедевра пластики XII в. — створок Большого сиона Новгородской Софии¹²².

Если все это так, то владельцев печатей с изображением св. Иакова и, соответственно, святых Иоанна Богослова и Феодора Тирона следует признать родными братьями, сыновьями одного отца, которого звали Иаковом. Более того, несомненным оказывается вывод, что они княжили в ближайшее друг другу время. Одного из этих князей нужно признать непосред-

¹²² В. Д. Янин. Из истории русской полвтической и художественной жизни XII в.